

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.469.1

РАЗВИТИЕ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ (АЛЬТЕРНАТИВНЫХ) ПРОЦЕДУР УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ

© К.А. Борунова

Аннотация. Рассмотрены разновидности примирительных процедур, используемые в том числе в России, проанализированы актуальные направления их развития. Указана статистика применения альтернативных процедур в зарубежных странах, положительные и отрицательные черты примирительных процедур. Представлены новые изменения, формирующие систему досудебных форм и совершенствующие примирительные процедуры, которые призваны в дальнейшем оптимизировать судебный процесс в Российской Федерации.

Ключевые слова: примирительные процедуры; медиация; переговоры; судебное примирение

Каждое государство заинтересовано в развитии примирительных процедур, разгружающих суды и снижающих их нагрузку.

В настоящее время, начиная с 26 июля 2019 г., в отечественном праве систематизированы и закреплены такие способы урегулирования споров, как переговоры, посредничество, медиация, судебное примирение и другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону¹.

Закрепленная в гражданском процессуальном праве конструкция примирительных процедур вызывает интерес у исследователей-правоведов ввиду новеллы для российского законодательства и вытекающих из этого недоработок и пробелов в процессе практической реализации.

Зарубежный опыт показывает, что подавляющая часть гражданско-правовых споров разрешается применением альтернативных способов: в Соединенных Штатах около 95 % споров урегулируются до суда, в Англии – до 87 %, в Словении – 35 %. В России процент рассмотрения споров, урегулированных примирительными процедурами, не превышает

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

10 %, даже несмотря на наличие примирительных процедур в отечественном законодательстве достаточно длительное время [1, с. 51].

Такая значительная разница в использовании примирительных процедур обусловлена различными обстоятельствами: стереотипами о верховенстве суда; большим доверием суду (то есть суд всегда будет прав); боязнью, что решение при альтернативных способах урегулирования не будет исполнено; незнанием людьми законодательства в рассматриваемой сфере; непреданием публичной огласке в СМИ сведений об указанных способах и мн. др.

Альтернативные процедуры – порядок совершения юридически значимых действий обеими сторонами, при которых взаимоотношения между сторонами разрешаются путем, не предполагающим обращение в суд (за исключением стадии досудебного разбирательства) за защитой нарушенных прав.

Стороны могут к ним прибегнуть добровольно для попытки разрешить спор самостоятельно либо по предложению суда, в результате чего судебный процесс может завершиться на досудебной стадии при нахождении компромисса сторонами или продолжиться при отсутствии единого мнения.

Альтернативные формы обладают такими положительными чертами, как наименьшая финансовая затратность, оперативность получения результата, упрощенная процедура, стороны ориентированы на достижение примирения, помощь в разрешении конфликта оказывается не только арбитрами, но и другими лицами – специалистами в определенной сфере юридической деятельности [2, с. 276].

Зарубежные страны нацелены на разрешение конфликтов с помощью примирительных процедур, принимающих различные формы: медиативная процедура, переговоры, посредничество, арбитраж, примирительное производство, мини-суд, независимая экспертиза по установлению фактических обстоятельств дела, омбудсмен, частная судебная система и иные [3, с. 10].

25 октября 2019 г. в силу вступили следующие законы, касающиеся примирительных процедур и частичного возврата государственной пошлины в случае примирения сторон: Федеральный конституционный закон от 26 июля 2019 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном суде Российской Федерации» в связи с совершенствованием примирительных процедур»; Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации

(далее – Налогового кодекса) в связи с совершенствованием примирительных процедур» [4, с. 7-8].

Изменения претерпели Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Кроме того, примирительные процедуры получили закрепление и единообразие в отдельной главе Гражданского процессуального кодекса «Глава 14.1. Примирительные процедуры. Мирное соглашение» и в отдельных статьях кодекса².

Изменения, коснувшиеся Налогового кодекса, материально стимулируют стороны завершить спор на более ранней стадии судопроизводства.

Так, нововведения устанавливают новую возможность возврата пошлины – отказ от иска или его признание. Возникает взаимозависимость объема возврата пошлины и судебной инстанции, на которой происходит примирение.

В России к альтернативным способам урегулирования споров относятся: переговоры, сверка документов, посредничество, в том числе медиация, судебное примирение и иные, не противоречащие федеральному закону³.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ в качестве предпосылки права на обращение в суд устанавливает, что стороны могут реализовать не только претензионный порядок, но и иные варианты досудебного урегулирования споров, к которым, в первую очередь, относят медиацию и переговоры.

Медиация как иной способ урегулирования споров наиболее известна и урегулирована Федеральным законом № 193-ФЗ⁴. Интересен тот факт, что в последнее десятилетие над ней работали как над приоритетным направлением, но широкого распространения она не получила.

Исходя из статистики, в период 2011–2017 гг. медиативная процедура применялась весьма незначительное количество раз (примерно 0,008 %

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ // Российская газета. 2019. 31 июля.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁴ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Российская газета. 2010. 30 июля.

при рассмотрении дел судами общей юрисдикции и примерно 0,002 % при рассмотрении дел арбитражными судами), что практически указывает на недейственность правовых норм [5, с. 69].

Переговоры являются неотъемлемой составляющей каждой примирительной процедуры, первоосновой применения иных видов примирительных процедур.

Абсолютным преимуществом переговоров, в сравнении с претензией, является их оперативность: вопрос о соблюдении досудебного порядка в виде переговоров решается в максимально сжатые сроки. Однако особенность непосредственно самого процесса переговоров (например, отсутствие на законодательном уровне установленной формы/формата проведения процедуры – условия определяют стороны) приводит к отказу от них. Либо переговоры имеют место быть и проводятся по инициативе одной из сторон без личного участия (по телефону) или без какой-либо заинтересованности.

Судебное примирение, как альтернативная процедура урегулирования споров, нашло свое отражение в законе Российской Федерации.

Под судебным примирением понимается примирительная процедура при участии судебного примирителя, которая может быть применена на любой стадии судебного процесса [6, с. 21].

Судебным примирителем является судья в отставке, который правомочен проводить примирительную процедуру в арбитражном, гражданском процессе и административном судопроизводстве. Списки данных лиц утверждаются Пленумом Верховного суда Российской Федерации.

В результате применения альтернативных процедур стороны приходят к единому решению и подписывают мировое соглашение, одна из сторон отказывается частично или в полном объеме от иска, а другая, соответственно, их признает; стороны полностью или частично отказываются от жалобы (представления) на стадии апелляции, кассации или надзора.

Вследствие проведенного исследования развития примирительных (альтернативных) процедур урегулирования споров представляется необходимым сделать определенные выводы.

1. В сравнении с зарубежными странами, согласно статистическим данным, граждане России в крайне редких случаях прибегают к примирительным процедурам.

2. Примирительные процедуры обладают множеством положительных черт, но определенные факторы затрудняют их применение, их цель заключается в поиске оптимального решения для разрешения спора в соответствии с интересами сторон.

3. В Российской Федерации примирительные процедуры получают развитие, несмотря на пассивность их использования в настоящее время: закрепляются отдельные нормы на законодательном уровне, тем самым выстраивается система внесудебного урегулирования споров, кроме того, расширяется финансовое стимулирование при завершении спора на ранних стадиях судопроизводства.

4. Развитие примирительных процедур способствует развитию институтов гражданского общества, формированию правовой культуры и воспитанию в гражданах ответственности за содержание принимаемых ими решений.

5. Принятые поправки призваны повысить эффективность действующей системы судопроизводства и должны оптимизировать судебный процесс в целом [7, с. 17].

6. Наличие позитивного опыта зарубежных стран при применении альтернативных процедур показательно, что говорит о широких перспективах для дальнейшей работы.

Список литературы

1. Малько Е.А. Развитие альтернативных процедур урегулирования споров как один из способов формирования правовой культуры // Российская юстиция. 2018. № 8. С. 51-54.
2. Силина Е.В. Перспективы развития альтернативных форм разрешения споров // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 2 (48). С. 274-279.
3. Колоколов Н.А. В поисках регламента судебного примирения // Мировой судья. 2020. № 1. С. 9-15.
4. Хрустова А.А. Примирение сторон в суде: правовые основы и налогообложение // Финансовые и бухгалтерские консультации. № 11. С. 6-9. URL: <https://www.fbk.ru/analytics/magazine/> (дата обращения: 24.03.2020).
5. Мачучина О.А. Медиация и судебное примирение как разновидности примирительных процедур, в рамках Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 18 января 2018 г. // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 68-70.
6. Борисова Е.А. Судебное примирение: кто виноват и что делать? // Российский судья. 2019. № 9. С. 20-23.
7. Завьялова Т.А. Актуальные вопросы применения медиации, как примирительной процедуры в гражданском судопроизводстве // Наука России: цели и задачи: сб. науч. трудов по материалам 8 Междунар. науч. конф. Екатеринбург: Изд-во НИЦ «Л-Журнал», 2018. С. 15-18.

Поступила в редакцию 28.01.2021 г.

Отрецензирована 25.02.2021 г.

Принята в печать 24.03.2021 г.

Информация об авторе:

Борунова Ксения Александровна – магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция». Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Российская Федерация. E-mail: k_borunova@mail.ru

DEVELOPMENT OF CONCILIATION (ALTERNATIVE) PROCEDURES FOR THE SETTLEMENT OF DISPUTES

Ksenia A. Borunova, Master's Degree Student in "Law" Programme. Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russian Federation. E-mail: k_borunova@mail.ru

Abstract. We describe the types of conciliation procedures used in Russian as well, and analyze the current trends of their development. Statistics on the use of alternative procedures in foreign countries, positive and negative features of conciliation procedures are indicated. We present new changes that form the system of pre-trial forms and improving conciliation procedures, which are designed to further optimize the judicial process in the Russian Federation.

Keywords: conciliation procedures; mediation; negotiation; conciliation proceedings

Received 28 January 2021

Reviewed 25 February 2021

Accepted for press 24 March 2021